

# Заверения контрагента оказались недостоверными. Как доказать убытки

Если контрагент предоставил недостоверные заверения, с него можно взыскать убытки. Но далеко не всегда суд признает ту или иную информацию заверениями, да и недостоверность придется последовательно доказывать. Когда есть шансы получить возмещение — читайте в статье.

Сторона, которой предоставили недостоверные заверения, вправе потребовать возмещения убытков. Между тем суды часто отказывают в удовлетворении требований, заявленных на основании ст. 431.2 ГК. Причиной становится неверное понимание истцом понятия «заверения» и ошибки в доказывании недостоверности. Рассмотрим, какие обстоятельства придется доказать стороне договора, чтобы суд взыскал убытки с контрагента.



**Станислав  
Матюшов,**  
юрист арбитражной  
практики юридической  
фирмы VEGAS LEX

## Факт получения заверений об обстоятельствах

**Заверения должны касаться только свершившихся обстоятельств.** Далеко не все договорные обещания суды расценивают как заверения в понимании ст. 431.2 ГК. Как следует из п. 1 данной статьи, заверения могут даваться в отношении:

- актива, выступающего объектом договора;
- характеристик этого актива (качество, чистота титула);
- характеристик компании (ее группы лиц), акции (доли) которой отчуждаются;

— **27%** — рост количества рассмотренных судами споров о взыскании убытков после введения новых институтов обязательственного права, в том числе ст. 431.2 ГК

- стороны договора (финансовое положение, наличие лицензии, состав участников, резидентство, налоговый режим, распространение санкций, отсутствие нарушений и т.п.);
- правовой судьбы договора (наличие признаков крупной сделки, полномочия подписантa, наличие всех согласований или одобрений и др.).

Следовательно, заверения можно дать только о свершившихся фактах, за достоверность которых сторона несет ответственность перед контрагентом. Например, суд указал, что заверение ответчика о том, что договор досрочно расторгаться не будет, не является заверением об обстоятельствах по смыслу п. 1 ст. 431.2 ГК<sup>1</sup>.

**Заверения об обстоятельствах должны быть конкретными.** Участник ООО при заключении договора купли-продажи доли заверил покупателя, что общество не имеет неисполненных финансовых обязательств и задолженности перед третьими лицами.

После совершения сделки покупатель установил наличие задолженности общества перед третьим лицом, которая образовалась до даты заключения договора купли-продажи. Покупатель потребовал взыскать с продавца убытки в размере кредиторской задолженности общества. Суд удовлетворил иск в полном объеме<sup>2</sup>.

**Заверения об обстоятельствах может дать только уполномоченное лицо.** Два общества заключили договоры возмездного оказания услуг. По мнению исполнителя, он понес убытки в виде реального ущерба и упущеной выгоды в связи с предоставлением заказчиком в письме недостоверных заверений об обстоятельствах. В этом письме был согласован объем услуг, который ответчик обязался заказать, но впоследствии он не выполнил свое обещание. При этом исполнитель понес расходы на закупку оборудования и товаров для оказания услуг. На этом основании он обратился в суд с иском, в удовлетворении которого суд отказал.

Апелляционный суд поддержал выводы первой инстанции, указав, что письмо, на которое ссылается исполнитель, подписало неуполномоченное лицо — не генеральный директор, акцептовавший договоры, а его заместитель<sup>3</sup>.

① постановление 19ААС от 11.10.2016 по делу № А14-18691/2015

② решение АС Пермского края от 15.05.2017 по делу № А50-30504/2016

③ постановление 9ААС от 14.02.2017 по делу № А40-108640/16

### На заметку

Положения ГК о последствиях предоставления недостоверных заверений (ст. 431.2) введены Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ (далее — Закон № 42-ФЗ) и вступили в действие с 01.06.2015.

**На заметку**

Обещание отказаться от права либо совершить действия в будущем суды не признают заверением об обстоятельствах.

<sup>④</sup> решение АС Забайкальского края от 17.05.2017 по делу № А78-3170/2017

**Недостоверность полученных заверений**

Истец должен доказать, что данные ему заверения об обстоятельствах недостоверны. В деле о взыскании задолженности по договору аренды движимого имущества ответчик ссыпался на недействительность отдельного положения договора вследствие предоставления истцом недостоверных заверений об обстоятельствах. Он указал, что производительность переданной в аренду скрубер-бутары оказалась в два раза ниже заявленной в договоре. Поскольку доводы ответчика не основывались на конкретных доказательствах, суд не принял их во внимание<sup>4</sup>.

Анализ судебной практики показал, что для взыскания убытков по п. 1 ст. 431.2 ГК недостаточно лишь сослаться на формальное предоставление каких-либо заверений, которые впоследствии можно расценить как недостоверные. Для привлечения контрагента к ответственности нужно доказать совокупность обстоятельств, характерных для взыскания убытков по ст. 15 ГК, а именно:

- факт причинения убытков;
- размер убытков;
- противоправность поведения лица, причинившего убытки;
- причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

Кроме того, в подобных спорах важно, чтобы:

- сторона договора дала заверения о конкретных ретроспективных или текущих обстоятельствах (а не о совершении юридических или иных действий в будущем);
- заверения об обстоятельствах оказались недостоверными;
- лицо, заявляющее о предоставлении недостоверных заверений, действовало добросовестно.

На этих особенностях следует остановиться подробнее.

**Действие заверений об обстоятельствах во времени**

Первое препятствие, с которым столкнулись участники гражданско-правовых отношений, — это ограниченность применения положений ст. 431.2 ГК во времени. Закон № 42-ФЗ определил единственную точку отсчета для применения данной нормы — дату вступления изменений в ГК в силу, а именно 01.06.2015.

Положения ст. 431.2 ГК могут применяться и к договорам, заключенным после этой даты, при условии что права и обязанности сторон возникли после

вступления федерального закона в силу. В этой связи при разрешении споров суды выясняют не только дату заключения договора, но и момент возникновения прав и обязанностей сторон по нему. Например, в одном из дел суд не применил ст. 431.2 ГК к рассматриваемому спору, поскольку стороны исполнили обязанности по договору до вступления в силу Закона № 42-ФЗ (постановление 10ААС от 05.04.2016 по делу № А41-85289/15).

## “ Ссылки на «ненаучность» программного продукта не помогли контрагенту взыскать убытки

### Факт причинения убытков

В первую очередь истец должен доказать факт причинения убытков вследствие недостоверности заверений об обстоятельствах.

В одном из дел исследовательский центр обратился в суд с иском к компании о расторжении сублицензионного договора на право использования приложения, позволяющего проводить исследование потенциальных способностей человека, профориентацию и профотбор.

Истец указал, что ответчик дал недостоверные заверения об обстоятельствах. При этом истец сослался на меморандум комиссии Российской академии наук о лженаучном статусе коммерческого тестирования по кожным узорам пальцев рук.

Ответчик, в свою очередь, представил доказательства научной обоснованности исследования: научную диссертацию, методические рекомендации, разработанные Федеральным научным центром физической культуры и спорта, и др.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что истец не опроверг аргументов ответчика о том, что приложение основывается на научном способе. Кроме того, истец не представил доказательств, подтверждающих, что использование спорного продукта в его коммерческой деятельности привело к неблагоприятным последствиям или убыткам<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> решение АС Новосибирской области от 09.03.2017 по делу № А45-25726/2016

### Причинно-следственная связь между недостоверными заверениями и убытками

Интересным примером доказывания причинно-следственной связи между недостоверными заверениями и наступившими последствиями выступает следующее дело. Стороны заключили договор купли-продажи сельскохозяйственной продукции. В дополнительном соглашении к договору продавец заверил покупателя, что соблюдает налоговое законодательство и все его операции по покупке товара у поставщиков отражены в первичной документации и налоговой отчетности. Кроме того, продавец обязался возместить покупателю убытки в случае нарушения указанных в договоре гарантий и заверений, в том числе по требованиям налоговых органов.

В дальнейшем налоговый орган дважды отказал покупателю в применении вычета по НДС на сумму свыше 12 млн руб.

#### Что почитать

**О.А. Емельянова**

Заверения об обстоятельствах. Почему новелла ГК не изменила правоприменильную практику  
АП. 2017. № 5



### Что почитать

**С.Л. Будылин**

Заверения об обстоятельствах. 16 примеров того, как российские суды толкуют норму

Ап. 2017. № 6

⑥ постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.06.2017 по делу № А53-22858/2016

Основанием послужило создание продавцом совместно с его контрагентом искусственного документооборота при отсутствии фактической возможности осуществить поставки товарно-материальных ценностей.

Несмотря на невозможность применения к спорной ситуации положений ст. 15 ГК, суды указали, что налоговые вычеты признаются в качестве особого механизма компенсации расходов хозяйствующего субъекта. В связи с этим суды применили положения ст. 431.2 ГК и удовлетворили иск в полном объеме<sup>6</sup>.

Таким образом, обнаруживается гибкость использования рассматриваемого института даже в тех случаях, когда к правоотношениям сторон не применимы общие положения о возмещении убытков по ст. 15 ГК.

### Добросовестность поведения истца

Суды уделяют особое внимание вопросу добросовестности лица, оспаривающего достоверность полученных заверений. Иной подход противоречил бы сути института заверений об обстоятельствах, которая состоит в том, чтобы стимулировать стороны к добросовестному поведению.

Показательным примером выступает спор между компанией французской группы Sucden и бывшим акционером российского общества о взыскании неустойки в размере свыше 99 млн руб.

Истец (покупатель) указал, что в договоре купли-продажи акций ЗАО ответчик предоставил недостоверные заверения об обстоятельствах. В частности, о том, что общество не владеет каким-либо имуществом, обремененным залогом, а также не имеет непогашенных кредитных обязательств или ссуд.

После заключения договора истцу стало известно, что недвижимость общества находится в ипотеке, часть движимого имущества обременена залогом, на земельные доли приставы наложили арест, а само общество выступает поручителем по кредиту третьего лица и имеет крупную кредиторскую задолженность.

Суд отказал в удовлетворении иска, исходя из следующих обстоятельств. Суд установил, что покупатель был осведомлен о наличии обременений недвижимого имущества ипотекой и самостоятельно составил проект договора купли-продажи. Суд расценил это как злоупотребление правом, поскольку покупатель в качестве заверений об обстоятельствах включил те заверения, о пороках которых знал изначально.

В отношении обременения движимого имущества залогом суд указал, что это обстоятельство не препятствовало истцу поль-

### На заметку

Лицо, имеющее право на вычет, обязано соблюсти все требования законодательства для его получения и не может перелагать риск неполучения соответствующих сумм на своего контрагента (постановление Президиума ВАС от 23.07.2013 по делу № А56-4550/2012).



---

“

## Получив заверения об обстоятельствах, сторона не обязана проявлять должную осмотрительность

---

ваться техникой, а следовательно, не повлекло для него никаких негативных последствий.

Что касается факта наложения ареста на имущество и наличия кредиторской задолженности, то ответчик таких заверений не давал. Суд указал, что наличие ареста нельзя отнести к заверению физического лица об отсутствии залога имущества. По части задолженности перед третьим лицом суд добавил, что в тексте договора отсутствует упоминание о кредиторской задолженности перед конкретным контрагентом. Кроме того, истцу было известно о ее наличии<sup>7</sup>.

Подобные выводы являются адекватным ответом на действия недобросовестных участников оборота, которые в институте заверений об обстоятельствах видят не действенный способ компенсации своих убытков, а инструмент, позволяющий на формальных основаниях извлекать дополнительную выгоду.

(7) решение АС Ставропольского края от 10.07.2017 по делу № А63-1976/2017

### Проявление должной осмотрительности

Помимо добросовестности истца, нужно затронуть и вопрос должной осмотрительности сторон договора. В деле № А63-1976/2017 суд сделал спорный вывод о том, что предоставление неполной информации о залоге или непредоставление такой информации нельзя расценивать как недостоверное заверение об обстоятельствах, поскольку истцу самому следовало принять меры для проверки состояния имущества общества.

Существует и противоположная позиция. В одном из дел суд указал, что покупатель, которому были даны заверения о надлежащем качестве товара, не обязан проявлять осмотрительность, самостоятельно принимая меры по проверке их достоверности, с учетом масштаба сделки и т.п. Иначе будет дезавуирован сам смысл института заверений об обстоятельствах. Он состоит как раз в том, что при получении заверений сторона освобождается от необходимости исследовать обстоятельства, которые имеют для нее важное значение при вступлении в договорные отношения<sup>8</sup>.

(8) решение АС Свердловской области от 30.10.2017 по делу № А60-38056/2017

### Что почитать

О.А. Емельянова

Контрагент предоставил ложное заверение об обстоятельствах. Какой режим ответственности следует применить АП. 2017. № 6